



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2850-9/19
Мостар, 19.12.2019.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ELCOR д.о.о. Груде од 7.11.2019.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понудитеља у поступку јавне набавке „Лот 1 – резервни дијелови за електросуставе произвођача Siemens: надзора, управљања, мјерења, сигнализације, заштите, узбуде и регулације напона“ бр.І-10829/19 од 25.10.2019.год. уговорног органа ЈП Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне д.д. Мостар, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа III одржаној 19.12.2019.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 1.166,66 КМ.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган, ЈП Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне д.д. Мостар (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понудитеља у поступку јавне набавке „Лот 1 – резервни дијелови за електросуставе произвођача Siemens: надзора, управљања, мјерења, сигнализације, заштите, узбуде и регулације напона“ бр.І-10829/19 од 25.10.2019.год. (Обавјештење о набавци бр.799-1-1-990-3-565/19, објављено на Порталу јавних набавки 12.9.2019.год.).

Понуђач, ELCOR д.о.о. Груде (у даљем тексту: Жалилац), дана 7.11.2019.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.І-11407/19 од 14.11.2019.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача у жалби наводи следеће: „Одлука о избору најповољнијег понуђача за набаву, „ЛОТ 1 - Резервни дијелови за електро суставе произвођача Siemens: надзора, управљања, мјерења, сигнализације, заштите, узбуде и регулације напона“ донесена је 25.10.2019. године, а жалитељ је исту запримио од уговорног органа 28.10.2019. године. Након пријема одлуке, жалитељ је затражио увид у понуде, што му је уговорни орган и одобрио, те је увид извршен дана 31.10.2019. године, након чега је жалитељ констатирао да је понуда другорангираног

понуђача Електро Милас д.о.о. Љубушки неисправна. Жалитељ жалбу подноси због повреде ЗЈН БиХ, подзаконског акта и пропуста у оцјењивању понуда и погрешно утврђеног чињеничног стања приликом прегледа и оцјене понуда, а заснива је на сљедећим жалбеним наводима:

1. Увидом у понуду другорангираног понуђача ЕЛЕКТРО - МИЛАС д.о.о. Љубушки констатирано је да није на прописан начин доставио своју понуду. На насловној страници понуде другорангираног понуђача је видљиво да понуда није правилно увезана. У точки 4.1.3. тендерске документације је Уговорни орган прописао: Сви листови оригинала понуде (подразумијева се комплетна понуда која садржи комерцијални, квалификацијски, технички и друге тражене дијелове) морају бити с нумерираним страницама и чврсто увезани тј. увезани тако да се садржај (листови) понуде не могу несметано вадити или допуњавати, а да се при томе не угрози цјеловитост понуде. Под чврстим увезом подразумијева се понуда чврсто укоричена у књигу или понуда увезана у фасциклу механизмом осигурања јамствеником. Члан 58. став 2. Закона о јавној набави гласи: Понуда мора бити чврсто увезана и све стране понуде нумерирани. Захтјев из члана 58. став 2. Закона о јавним набавкама и точке 4.1.3. тендерске документације испуњава се (што је и став Агенције за јавне набаве који можете провјерити на службеној страници Агенције) корицењем понуде или упорабом јамственика на начин да понуда мора бити повезана једним јамствеником и запечаћена чврстим печатним воском или једнократном јамственом наљепницом са отиском печата тако да се не могу накнадно убацивати, одстрањивати или замјењивати појединачни листови а да се притом не оштети лист понуде, јамственик или наљепница. Печаћење понуде врши се начин што се преко крајева јамственика којим је повезана понуда накапа чврсти печатни восак, или лијепи наљепница на који се отисне печат на начин да једним дијелом обухвати јамственик, а другим лист и тако лист и јамственик чини цјелином. У конкретном случају, увидом у оригиналну понуду другорангираног понуђача видљиво је на насловној страници понуде да преко крајева јамственика другорангирани понуђач није налијепио наљепницу, а такођер није јамствеником направљен чвор на врху јамственика као нити испод наљепнице. С обзиром да на крајевима јамственика нема наљепнице а нити чвора на врху јамственика нити испод наљепнице могуће је неометано извући и одвезати јамственик, те раздвојити документе и нарушити дигнитет понуде без видљивих оштећења листа на којем је јамственик лијепљен и тако омогућити евентуалне манипулације понудом. Будући да другорангирани понуђач није испунио увјет и захтјев прописан тендерском документацијом и чланом 58. став 2. Закона о јавним набавкама, његову понуду је Уговорни орган био дужан одбацивати као неприхватљиву.

Доказ: Увид у понуду другорангираног понуђача ЕЛЕКТРО - МИЛАС д.о.о. Љубушки

2. Понуда другорангираног понуђача ЕЛЕКТРО - МИЛАС д.о.о. Љубушки је неисправна и из сљедећег разлога. Точком 4.1.1. тендерске документације прописано је: Понуђач не смије мијењати или надопуњавати текст тендерске документације. Другорангирани понуђач је у својој понуди доставио Изјаву о испуњености увјета из чл.45. - Прилог 5 тендерске документације, Изјаву о испуњености увјета из чл.47. - Прилог 6 тендерске документације и Писмену изјаву из чл. 52. - Прилог 7 тендерске документације, које је сам промијенио и гдје је из Изјава избрисао податке за ЛОТ 2 - Резервни дијелови за електросуставе осталих произвођача: надзора, управљања, мјерења, сигнализације, заштите, узбуде и регулације напона, те је поступио супротно прописаном у тендерској документацији.

Такођер, другорангирани понуђач је исто учинио и у Нацрту Уговора о набави роба - Прилог 11 тендерске документације, гдје је Уговорни орган прописао: ЛОТ 1 - Резервни дијелови за електро сусставе произвођача Siemens: надзора, управљања, мјерења, сигнализације, заштите, узбуде и регулације напона; ЛОТ 2 - Резервни дијелови за електросуставе осталих произвођача: надзора, управљања, мјерења, сигнализације, заштите, узбуде и регулације напона; Број ЛОТА-а. Дакле, понуђачи су обвезни у Нацрту уговора о набави роба уписати број ЛОТ-а за који дају понуду на цртицу насловне стране Нацрта уговора о набави робе, а никако не смију мијењати или допуњавати текст тендерске документације, а што је другорангирани понуђач учинио, те је Уговорни орган био дужан одбацити његову понуду. Наиме, сасвим је јасно из понуде другорангираног понуђача да он предаје понуду за ЛОТ 1 - Резервни дијелови за електросуставе произвођача Siemens: надзора, управљања, мјерења, сигнализације, заштите, узбуде и регулације напона и нема потребе а нити смије мијењати текст тендерске документације, а што је другорангирани учинио, те је његову понуду Уговорни орган био дужан одбацити као неприхватљиву.

Доказ: Увид у понуду другорангираног понуђача ЕЛЕКТРО - МИЛАС д.о.о. Љубушки

3. Понуда другорангираног понуђача ЕЛЕКТРО - МИЛАС д.о.о. Љубушки је неисправна и из сљедећег разлога. На страни 24. оспораване понуде, у Обрасцу за цијену понуде, другорангирани понуђач није на правилан начин означио да не даје попуст на понуду. Наиме у Напоменама за попуњавање Обрасца за цијену понуде јасно у точки 4. наведено: „Уколико понуђач не нуди попуст, у Обрасцу за цијену понуде на мјеста гдје се уписује постотак (%) попушта и износ попушта уписује се 0,00.“. Другорангирани понуђач је стављањем умјесто 0,00 на мјесто гдје се наводи износ понуде прекршио члан 57. став [1] ЗЈН-а: „У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације.“ Како је поступак јавне набавке строго формалан поступак, а Образац за цијену понуде најбитнији дио понуде сваког понуђача, овакву понуду је потребно одбацити као неприхватљиву. Да је уговорном органу било прихватљиво да се у износ попушта може уписати он би то навео у тендерској документацији или не би уопће у напомену ставио точку 4. која то строго формално регулира.

Доказ: Увид у понуду другорангираног понуђача ЕЛЕКТРО - МИЛАС д.о.о. Љубушки

Због уочених недостатака понуда другорангираног понуђача ЕЛЕКТРО - МИЛАС д.о.о. Љубушки је требала бити одбачена као непотпуна и неусуглашена са тендерском документацијом, а све у складу са чланом 68. став 4) под и) ЗЈН БиХ.“

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу у односу на горе побројане наводе жалиоца наводи сљедеће:

- «Точком 4.1.3. тендерске документације је, између осталог, прописано сљедеће: „...Оригинал и једна (1) копија комплетне понуде се израђује на начин да појединачно чине цјелину и требају бити отипкани или написани неизбрисивом тинтом. Сви листови оригинала понуде (подразумијева се комплетна понуда која садржи комерцијални, квалификациони, технички и друге тражене дијелове) морају бити с нумерираним страницама и чврсто увезани тј. увезани тако да се садржај (листови) понуде не могу несметано водити или допуњавати, а да се при томе не угрози цјеловитост понуде. Под чврстим увезом подразумијева се понуда чврсто укорићена у књигу или понуда увезана у фасциклу са механизмом осигурања јамствеником. Оригинал и копија понуде увезују се на горе описан начин....“. Поновним увидом у понуду понудитеља Електро Милас д.о.о.

Љубушки утврђено је да је понуда чврсто увезана у фасциклу с механизмом, осигурана јамствеником преко којег је наљепница с отиснутим печатом понудитеља, те је тиме онемогућена било каква манипулација с понудом. Понудитељ је у цијелости испунио захтјев прописан тендерском документацијом, као и пропис чланка 58. став 2. ЗЈН, те Уговорно тијело овај жалбени навод у цијелости одбацује као неоснован.»

- «Точан је навод жалитеља да је понудитељ Електро Милас д.о.о. Љубушки из поменутих Изјава, као и прве странице Нацрта Уговора, избрисао назив ЛОТ-а 2, међутим, будући да се понуда односи на ЛОТ 1, Уговорно тијело сматра да изостављањем назива ЛОТ-а 2 није нарушена ваљаност понуде. Изјаве, као и Нацрт Уговора садрже све битне ставке за предметни ЛОТ 1, тј назив ЛОТ-а 1, број обавијести о набави и све остале тражене податке, за који је и достављена ова понуда. На темељу свега наведеног Уговорно тијело овај жалбени навод сматра неоснованим.»

- «Уговорно тијело је Образац за цијену понуде објавило као засебан документ на порталу јавних набавка, као прилог ТД, у ексцел форми и са заданим формулама. Понудитељ уписујући попуст 0% у Образац, износ попушта по заданој формули се не исказује, будући да попушта и нема. Обзиром да понудитељ није понудио попуст, није ни нарушена укупна цијена понуде и само не уписивање износа 0,00 је чисто неформални недостатак који не би требао бити разлог за одбацивање понуде, те је и овај жалбени навод неоснован.»

У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је неоснована.

Жалилац предметном жалбом оспорава понуду понуђача Електро Милас д.о.о. Љубушки достављену за Лот 1. набавке из сљедећих разлога:

Понуђач није на прописан начин доставио своју понуду, како иста није правилно увезана, јер је увидом у оригиналну понуду видљиво да на насловној страници понуде преко крајева јамственика понуђач није налијепио наљепницу, а такођер није јамствеником направљен чвор на врху јамственика, нити испод наљепнице.

Увидом у ТД предметног поступка набавке утврђено је да је т.4.1.3. прописано сљедеће:
Сви листови оригинала понуде (подразумијева се комплетна понуда која садржи комерцијални, квалификацијски, технички и друге тражене дијелове) морају бити с нумерираним страницама и чврсто увезани тј. увезани тако да се садржај (листови) понуде не могу несметано вадити или допуњавати, а да се при томе не угрози цијеловитост понуде. Под чврстим увезом подразумијева се понуда чврсто укоричена у књигу или понуда увезана у фасциклу механизмом осигурања јамствеником.

Увидом у понуду понуђача Електро Милас д.о.о. достављену овом органу од стране уговорног органа, утврђено је да је понуда датог понуђача увезана у фасциклу са механизмом, осигурана јамствеником, преко кога се налази наљепница и која је овјерена печатом понуђача (отиснутим на наљепници и дијелу прве странице понуде).

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, како је понуда Електро Милас д.о.о. достављена у складу са захтјевом уговорног органа из т.4.1.3. ТД, те је на наведени начин понуђач доставио понуду којом је обезбијеђена њена цијеловитост.

У сљедећем наводу жалилац истиче да је т.4.1.1. ТД прописано да понуђач не смије мијењати или надопуњавати текст ТД а да је понуђач Електро Милас д.о.о. у својој понуди доставио Изјаву о испуњености увјета из чл.45., Изјаву о испуњености увјета из чл.47. и Писмену изјаву из чл. 52., које је промијенио на начин да из Изјава избрисао податке за Лот 2 - Резервни дијелови за електросуставе осталих произвођача: надзора, управљања, мјерења, сигнализације, заштите, узбуде и регулације напона, те је тиме поступио супротно споменутом дијелу ТД, при чему жалилац напомиње да је дати понуђач исто учинио и у Нацрту уговора о набави роба.

Увидом у понуду понуђача достављену за Лот 1. предметног поступка набавке, у горе наведене Изјаве и Нацрт уговора, утврђено је да је понуђач у датој понуди избрисао назив Лота 2. а да је из Изјава и Нацрта уговора неспорно да се дати документи односе на поступак Лота 1. набавке. С тим у вези, овај орган је схватања да брисање назива Лота 2. предметне набавке у конкретном случају, у документацији достављеној за Лот 1. не представља недостатак понуде понуђача који је од утицаја на (другачије) рјешење предметне ствари, те се предметни навод жалиоца сматра неоснованим.

У последњем наводу којим оспорава прихватљивост понуде понуђача Електро Милас д.о.о. жалилац наводи да исти, у Обрасцу за цијену понуде, није на правилан начин означио да не даје попуст на понуду, како је Напоменама Обрасца у т.4. наведено: „Уколико понуђач не нуди попуст, у Обрасцу за цијену понуде на мјеста гдје се уписује постотак (%) попушта и износ попушта уписује се 0,00.“ Жалилац истиче да је понуђач стављањем умјесто 0,00 на мјесто гдје се наводи износ понуде прекршио члан 57. став (1) ЗЈН, те како је поступак јавне набавке строго формалан поступак, а Образац за цијену понуде најбитнији дио понуде сваког понуђача, овакву понуду је потребно одбацити као неприхватљиву.

Увидом у понуду д.о.о. Електро Милас, у Образац за цијену понуде, утврђено је да дати понуђач није понудио попуст у односу на понуђену цијену понуде, при чему само уписивање 0,00% попушта у дијелу Обрасца у коме је предвиђено уписивање процентуалног попушта умјесто у другом дијелу датог Обрасца, према схватању овог органа не представља недостатак понуде/Обрасца за цијену понуђача због кога би понуда требала бити одбачена као неприхватљива, како је дакле евидентно, да понуђач није нудио попуст на понуђену цијену понуде, па се ради о недостаци који није од битног значаја за прихватљивост Обрасца за цијену понуде, те с тим у вези разматрани навод жалиоца се одбија као неснобан.

С наведеним у вези, овај орган је става да би одбацивање понуде изабраног понуђача из разлога наведених у предметној жалби, представљало пуки формализам који би био сврха самом себи а противно сврси коју законодавац жели остварити наглашеним формализмом поступака јавних набавки. Наиме, поступак јавне набавке по својој суштини јесте строго формалан поступак (како то жалилац и истиче у жалби), али овај орган наглашава да у односу на форму понуде, понуду чини неприхватљивом пропуштање понуђача да достави доказ/документ захтијеван тендерском документацијом али не и одређени пропуст у достављеном документу, ако се из садржаја истог, јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст не утиче на ваљаност документа у питању.

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

Како се жалба жалиоца одбија као неоснована, одбија се и захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 1.166,66 KM, сходно члану 108. став (6) ЗЈН.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 KM.



Доставити:

- ELCOR д.о.о. Груде
- ЈП ЕП ХЗ ХБ д.д. Мостар
- Електро Милас д.о.о. Љубушки
- а/а